



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 41416-12-23 פלזנית נ' כלל חברה לביטוח בע"מ ואח'

מספר בקשה: 7

לפני כבוד השופטת טלי מירום

המבקשת-התובעת ל' ח' ס' ע"י ב"כ עוה"ד יוסי ז' נחשון ואח'

נגד

המשיבות-הנתבעות 1. כלל חברה לביטוח בע"מ ע"י ב"כ עוה"ד לוריג - ניר

2. מגדל חברה לביטוח בע"מ ע"י ב"כ עוה"ד רבקה ינקו-פינקלשטיין ואח'

החלטה

- 1
- 2 1. בפניי בקשת המבקשת (להלן: **התובעת**) להורות למומחה האורתופדי שמונה על ידי בית
- 3 המשפט להתעלם ממסמך ניתוח תיעוד רפואי שנשלח אל המומחה על ידי משיבה מס' 1.
- 4 2. התובעת (ילידת 24.7.1991) הגישה תביעה מכח **חוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים,**
- 5 **תשל"ה-1975** (להלן: **חוק הפיצויים**), לפיצוי בגין נזקי גוף שנגרמו לה לטענתה בשלוש
- 6 תאונות דרכים מיום 25.7.2020, 24.1.2021 ו- 19.8.2021. בשתי התאונות הראשונות בוטח
- 7 השימוש ברכב בו נהגה התובעת על ידי נתבעת מס' 2, מגדל חברה לביטוח בע"מ. בתאונה
- 8 השלישית בוטח השימוש ברכב בו נהגה התובעת על ידי נתבעת מס' 1, כלל חברה לביטוח
- 9 בע"מ (להלן: **הנתבעת**). בשלוש התאונות נפגעה לטענתה לאורך עמוד השדרה, בצוואר
- 10 ובגב.
- 11 3. ביום 10.11.2024 נעתרתי לבקשתה של התובעת ומיניתי מומחה רפואי בתחום האורתופדי
- 12 לבדיקת מצבה הרפואי ונכותה בעקבות שלוש התאונות מושא התביעה. בהחלטת המינוי
- 13 נקבע, כי על הצדדים להעביר למומחה את כל המסמכים הרפואיים שבשליטתם והנוגעים
- 14 לעניין שבמחלוקת.

AIGDALAW
The Institute for AI in Law



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 41416-12-23 פלוגית נ' כלל חברה לביטוח בע"מ ואח'

המסמך מושא הבקשה

1

2 ביום 1.12.2024 הגישה המבקשת את בקשתה דלעיל. לבקשה צורפו מסמכים אשר נשלחו
3 על ידי הנתבעת למומחה בית המשפט. אלו נחלקו לשניים: מסמכים רפואיים גולמיים -
4 תיקה הרפואי של המבקשת בקופת החולים (תיק כללי ותיק מקצועי); פירוט ביקורים
5 שערכה הנתבעת במרפאות קופת החולים; ופירוט בדיקות שנערכו לנתבעת במסגרת קופת
6 החולים; בנוסף צורף מסמך הקרוי **"סיכום תביעת נזקי גוף"**, הנושא את הסמליל של
7 חברת DigitalOwl, ואשר בהתאם לאמור בו, נערך בעניינה של הנתבעת (תוך ציון שמה,
8 תאריך לידתה ומועד התאונה בגינה נתבעה הנתבעת) עבור חברת איסוף התיעוד הרפואי
9 "ערן מור" (להלן: **"הסיכום"**).

10 ה**"סיכום"** האמור כולל, ראשית, **מדריך למשתמש**, המסביר אלו פרקים הוא כולל וכיצד
11 ניתן לנווט בו; כן הוא כולל **מידע כללי** על התיק (קרי, על הנתבעת), לרבות מדדי בריאות,
12 ציר זמן כרונולוגי של הליקויים מהם סובלת הנתבעת, **טבלת מימצאים** על פי חלקי הגוף
13 השונים, לרבות ציון מתי נזכרו מימצאים אלו בתיעוד הרפואי, **האם לפני התאונה או**
14 **לאחריה, ורשימת הליקויים**, לרבות מחלות ותסמינים קשורים, הליכים, תרופות וכדומה.
15 עוד כולל **"הסיכום"** מספר **נספחים**: "תמלול מסמכי המקור", קרי, העתקה של הרשומות
16 מתוך תיקיה הרפואיים של הנתבעת, כאשר לכל תמלול מסמך מצורף קישור לרשומה
17 המקורית עצמה; סיכום כרונולוגי מלא של התיקים הרפואיים - סיכום כללי וסיכום על פי
18 חיתוכים שונים (מערכות ואיברי גוף שונים, תחומי רפואה שונים וכדומה); היסטורית
19 עדכון התיק; ריכוז מימצאים ופרוצדורות; רשימת מימצאים - עם קישור הן לרשומה
20 המקורית והן לתמלולה; רשימת הליכים אבחוניים - בדיקות, הדמיות וייעוצים, אף היא
21 עם קישור לרשומה המקורית ולתמלול, אם קיים; ותוכן עניינים.

22 לכל אורכו של **"הסיכום"** וכן בגוף המסמכים הרפואיים הגולמיים עצמם (תיקי הנתבעת
23 בקופ"ח ופירוט הבדיקות שנערכו לה) **סומנו בצבעים שונים מילות מפתח שונות** (כגון
24 **"כאבי צוואר"**, **"כאבי גב"**, מספרי חוליות של עמוד השדרה וכיוצא בזה); אלו צוינו בנוסף
25 גם **בשולי המסמכים הרפואיים הגולמיים**, כמעין אמצעי לניווט מהיר בהם.

טענות הנתבעת

26

27 הנתבעת טוענת בבקשתה, כי המדובר בניתוח תיעוד רפואי שנערך בידי תוכנת בינה
28 מלאכותית - AI. נטען, כי לא ניתן לדעת מהי מידת ההתערבות של הבינה המלאכותית
29 בנתוני הגלם והטייתם לדרישות שנקבעו על ידי המזמין, מהי רמת הדיוק של הבינה
30 המלאכותית בה נעשה שימוש ומה רמת הסטייה שלה. נטען, כי כידוע לכל, ישנם מחקרים



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 41416-12-23 פלוגית נ' כלל חברה לביטוח בע"מ ואח'

רבים המלמדים כי לא ניתן לסמוך נכון להיום על מסמכים הנערכים על ידי בינה מלאכותית, עד כדי אפשרות של יצירת פיקציה הנחזית כעובדות מאוששות. המדובר, כך נטען, בניתוח ובמניפולציה של התיעוד הרפואי אשר נערכו לצרכיה של הנתבעת, בהתאם לדרישות או לפרמטרים שהיא עצמה קבעה; נטען, כי יש אף מקום לראות ב"סיכום" משום **חוות דעת** שנערכה לצורך ניהול התביעה והוצגה במסווה של סיכום רפואי. נטען, כי כפי שהמומחה אינו נזקק ל"תיווך" פרשני של הצדדים לתיק, כך אין הוא זקוק ל"תיווך" כאמור של תוכנת בינה מלאכותית, שכאמור אין לדעת את טיבה ואת מהותה.

טענות הנתבעת

8. הנתבעת מתנגדת לבקשת התובעת ועותרת לדחייתה. לטענתה, לא היתה בצירוף המסמך מושא הבקשה כל כוונה להטעות, אלא להיפך - מטרתו לסייע למומחה בסינון התיעוד הרפואי הרלוונטי שהועבר אליו. באמצעות המסמך, כך נטען, יוכל המומחה להתמקד בנושאים ובמימצאים הרלוונטים לליקוי הרפואי לו טוענת התובעת, ומכאן שאין כל מניעה להעבירו אליו.

9. הנתבעת שוללת את טענת התובעת לפיה המדובר בחוות דעת או מעין חוות דעת; לטענתה, ניתן לסמוך על הידע המקצועי של המומחה ועל נסיונו, שיבדוק את התיעוד שנמסר לו ושיגיע למסקנותיו בצורה מיטבית ובאופן ניטרלי.

טענות נתבעת מס' 1

10. נתבעת מס' 1 הסכימה, בתשובתה לבקשה, כי למומחה הרפואי ניתן להמציא תיעוד רפואי גולמי בלבד ועל כן הסכימה לבקשה בכל הקשור למסמכים שאינם עונים על האמור; לגבי התיעוד הרפואי עצמו, טוענת נתבעת מס' 1, אין מניעה להעבירו למומחה כפי שהועבר אליו על ידי הנתבעת.

דיון והכרעה

11. כאמור, בהחלטת מינויו של מומחה בית המשפט נקבע, כי על הצדדים להעביר למומחה את כל המסמכים הרפואיים שבשליטתם והנוגעים לעניין שבמחלוקת; הוראה זו מבוססת על תקנה 8 לתקנות פיצויים לנפגעי תאונות דרכים (מומחים), תשמ"ז-1986 (להלן: **תקנות המומחים**), המורה כי על כל צד להעביר למומחה שהתמנה על ידי בית המשפט - "את כל המסמכים בדבר הטיפול הרפואי שניתן לו ובדבר הבדיקות שנבדק לצורך אותו טיפול, הנוגעים לעניין שבמחלוקת, ובלבד שלא יגיש למומחה חוות דעת רפואית."

The Institute for AI in Law



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 41416-12-23 פלזנית נ' כלל חברה לביטוח בע"מ ואח'

12. הפסיקה עסקה רבות בפרשנות הוראה זו ובאיזון האינטרסים המגולם בה - איזון בין
הרצון להניח בפני המומחה תשתית עובדתית מלאה, כדי שיוכל ליתן חוות דעת רצינית
ומקצועית, לבין השאיפה לשמור על אובייקטיביות המומחה ועל עצמאות שיקול דעתו.
נפסק, כי בקצה האחד של קשת "המסמכים הרפואיים" נמצאים מסמכים **פסולים בבירור**,
כגון חוות דעת של מומחה "מטעם"; בקצה האחר - מסמכים **מותרים בבירור**, כגון מסמכי
בתי החולים; ובתווך - מסמכי ביניים שיש בהם גם מזה וגם מזה; על בית המשפט להכריע
בכל מקרה ומקרה מהו השיקול הגובר, באיזון הראוי (רע"א 5270/09 **דוד פרוז נ' יעקב**
תורג'מן [22.2.2010]).

13. אלא שכאן המדובר ב"מסמך רפואי" מסוג אחר: מעיון באתר האינטרנט של חברת
DigitalOwl (שהיא, אגב, סטארט-אפ ישראלי) למדתי, כי מדובר בפלטפורמה **מבוססת**
בינה מלאכותית לניתוח מסמכים רפואיים - עניין בו לא כפרה אף הנתבעת בתשובתה
לבקשה. עסקינן, איפוא, במסמך **שנוצר על ידי בינה מלאכותית**, סוגיה אליה, למיטב
ידיעתי, טרם נדרשו בתי המשפט בהקשר של המצאת מסמכים למומחים מטעם בית
המשפט על פי **תקנות המומחים**.

הבינה המלאכותית ועולם המשפט

14. ראש וראשון: אין החלטה זו מתיימרת לכלול בחינה מקיפה של כלל הסוגיות העולות
בהקשר של השימוש בטכנולוגיית הבינה המלאכותית בעולם המשפט, ואלו רבות
ומורכבות; אין ספק כי בטכנולוגיה זו טמונים יתרונות עצומים, אך גם סיכונים רבים,
לרבות בתחום האתי.

אכן, שימוש ב - AI לצורך עריכת כתבי-טענות המוגשים לבית המשפט (באמצעות
פלטפורמת ChatGPT, למשל) עלול להתגלות כבעייתי ביותר, במיוחד כאשר נעשה ללא
בדיקה מכלי ראשון של הנתונים והציטוטים המובאים במסמך: כך, למשל, במקרה מחודש
יוני 2023 של עורך דין במדינת ניו יורק, שהשתמש בפלטפורמה האמורה בכתב טענות
שהגיש לבית המשפט, מבלי שאימת את נכונות המידע המפורט בו; פסקי הדין אליהם הפנה
התגלו כמומצאים על ידי הפלטפורמה; או במקרה דומה מחודש נובמבר 2023, בו הושעה
עורך דין במדינת קולורדו לשנה, לאחר שהשתמש ב - ChatGPT על מנת לנסח כתבי טענות,
וכלל בהם **ציטוטי פסיקה מהליכים משפטיים שלא היו ולא נבראו**, מבלי שטרם לוודא
ולאמת את המידע. חשד למקרה דומה עלה לאחרונה גם במקומותינו¹.

¹ ת"א (שלום נצרת) 6701-04-22 ניצן נ' אדר בעמקים נכסים בע"מ [13.8.2024] - כב' השופט דניאל קירס.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 41416-12-23 פלוגית נ' כלל חברה לביטוח בע"מ ואח'

1 דבר פסקי הדין המומצאים הגיע גם למאגר המידע "נבו", אשר לפני מספר חדשים פירסם
2 הודעה בזו הלשון :

3 "לאחרונה התקבלו במערכת נבו תלונות ממנויים על כך שחסרים במאגר המידע פסקי דין
4 מסויימים, לרבות פסקי דין שיצאו בפרסום רשמי (פד"י). בכל המקרים התברר שפסקי
5 הדין הלכאורה-חסרים אינם פסקי דין אמיתיים, אלא פסקי דין פיקטיביים ש"הומצאו"
6 על ידי מנועי בינה מלאכותית (AI).".

7 לא בכדי פרסמה לשכת עורכי הדין בישראל ביום 7.5.2024 "גילוי דעת מקדים בעניין
8 שימוש בבינה מלאכותית (AI) בעבודת עורכי הדין" (החלטה את/60/24), זאת, כלשונה,
9 נוכח ההתקדמות המשמעותית בפיתוח פלטפורמות מבוססות AI בארץ ובעולם. בגילוי
10 הדעת ביקשה הלשכה להעמיד את ציבור עורכי הדין על היתרונות והחסרונות של השימוש
11 בפלטפורמות אלו, ובמיוחד על הסוגיות האתיות העוללות להתעורר מעצם השימוש בהן.
12 הודגש, כי הגם שפלטפורמות ה-AI יש בהן כדי לספק לעורך הדין תובנות ולסייע לו
13 בניסוחים, אין הן יכולות להחליף את שיפוטו ואת שיקול דעתו המקצועי. עורך הדין העושה
14 שימוש במסמכים שיוצרו בבינה מלאכותית נדרש להתייחס אליהם באופן ביקורתי
15 ולהקפיד על שקיפות, על יושרה ועל שמירה של נורמות מקצועיות כמקובל.

16 הלשכה אף גילתה דעתה, כי עורך דין שישתמך על פלט פלטפורמת AI תוך ייצוג לקוחו,
17 ללא אישור ואימות המידע או העובדות המוצגות בפלט זה, עלול להיחשב כמי שהפר את
18 חובת הנאמנות והמסירות בה הוא חב על פי סעיף 54 לחוק לשכת עורכי הדין, תשכ"א-
19 1961 ועל פי כלל 2 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), תשמ"ו-1986; זאת ועוד,
20 צויין בגילוי הדעת, אי מתן גילוי נאות אודות מקור המידע והסתמכות עליו כעובדה מוכחת
21 עלול להיחשב גם כהפרת חובתו של עורך הדין לעזור לבית המשפט לעשות משפט, כקבוע
22 בסעיף 54 הנ"ל ועל פי כלל 34 לכללי האתיקה.

23 בנוסף מתייחס גילוי הדעת של הלשכה לחשש מפני הפרת חובת הסודיות בגין דליפת מידע
24 אישי ושימוש במידע של הלקוח, זאת ביחס למודל למידת מכונה (Large Language
25 Model, או LLM) - כלי לעיבוד כמות רבה של נתונים וטקסטים על מנת ליצור טקסט
26 בשפה פשוטה ומובנת יותר. הזנת פלטפורמת LLM במידע אישי הנוגע ללקוח עשוי להפוך
27 מידע זה לחלק ממסד הנתונים של הפלטפורמה עצמה, מה שעלול להביא לזליגת מידע
28 החסוי בחסיון עורך דין - לקוח. כך נאמר בעניין בסעיפים 15 ו-16 לגילוי הדעת :

29

AI LAW
The Institute for AI in Law



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 41416-12-23 פלונית נ' כלל חברה לביטוח בע"מ ואח'

15. יש לזכור כי עקומת הלמידה של מערכות אלו היא מהירה ומתוחכמת מאין כמוה. משכך, יש לחשוש ממצב עתידי בו גם השמטת פרטים מזהים, תוך הותרת מקבץ "פרטים שוליים" בטקסט המעובד על ידי פלטפורמת בינה מלאכותית, יוצלב בידי הפלטפורמה ויעובד בצורות שונות תוך גילוי זהות הלקוח ו/או סודותיו.

16. דוגמה נוספת לעניין זה היא במקרה בו עורך הדין מזין במערכת הבינה המלאכותית רשומה רפואית או מסמך המכיל פרטים רפואיים של הלקוח, תוך מחיקת שם הלקוח ומספר הזהות שלו - המערכת עודנה תוכל להצליב מידעים נוספים הקיימים במסמך, כמו שם בית החולים, פרטים אודות מצבו הרפואי הספציפי של הלקוח ועוד, ועלולה להתחקות אחר שמו של הלקוח בדרך עקיפה זו. באופן דומה, הסרת שם הלקוח אבל הותרת פרטים ייחודיים יחד עם פרט חסוי, עלולה לייצר במערכת זיקה או קישור בין אותם פרטים ייחודיים לבין המידע החסוי, ובקישור הזה תעשה המערכת שימוש בפלט אחר. למשל פלט שיופק על ידי הצד שכנגד."

17. נוכח חשש זה ממליצה ועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין כי ככלל -

"אין להזין למערכות ה-AI חומרים סודיים/מסמכים שאינם פומביים/כתבי בי דין שאינם פומביים וכל מידע שנחשב מידע אישי לפי חוק הגנת הפרטיות (גם אם נמחק שם ות.ז. של הלקוח), אלא להשתמש במערכות הפתוחות רק לצורך שאילתות כלליות ותיאורטיות."

ולענייננו

18. עיון באתר חברת DigitalOwl מעלה, כי מדובר בכלי שנועד (בתרגום חפשי מאנגלית) "להפוך תיעוד רפואי מורכב למסד נתונים שיאפשר בחינה מהירה ומדויקת יותר של התיעוד לצורך קבלת החלטות מושכלת". אחת ממטרותיו של כלי זה, כך מוסבר באתר, היא "לצמצם רעשים" באמצעות תמצות מדויק של התיעוד הרפואי באופן "התפור" למידותיו ולצרכיו של המשתמש. המדובר, אם כן, בפלטפורמת AI מסוג של מודל למידת מכונה (LLM), הנעשה לצרכי המשתמש, ובענייננו - לצרכיה של הנתבעת.

19. ואכן, עיון ב"סיכום" מלמד, כי הוא כולל, בין השאר, פירוט של מימצאים רפואיים שונים אצל התובעת, מסודרים כרונולוגית, רובם המכריע קשורים לעמוד השדרה; דיאגרמה ספציפית המוקדשת ל"בעיה אורתופדית" ומוגדרת כ"בינוני"; דיאגרמה נוספת, המציגה פציעות ותאונות שעברה התובעת על ציר הזמן, ואף היא מוגדרת כ"בינוני"; פירוט ליקויים, כאשר לגבי כל אחד מהליקויים הוספה הערה - כמה זמן לפני התאונה או אחריה אנוכר ליקוי זה לראשונה בתיעוד הרפואי



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 41416-12-23 פלוגית נ' כלל חברה לביטוח בע"מ ואח'

20. לצד כל אלו, כאמור, לכל אורך המסמכים הרפואיים הגולמיים וה"סיכום" עצמו צבועות מילות מפתח שונות בצבעים בולטים; רובן המכריע נסב על מונחים מתחום הטראומה והאורתופדיה, כגון כאבי גב, כאבי צוואר, עמוד שדרה, תאונת דרכים, בדיקות, צילומים והדמיות, פיזיותרפיה וכיוצא בזה. מילות המפתח נצבעות ומובלטות גם בפרק "תמלול מסמכי המקור", בו מועתקת למעשה הרשומה הרפואית מתוך התיק הרפואי תוך הבלטה בצבע של אותן מילות מפתח בגוף הרשומה (ואע"פ, כי ספק יש באפשרותו של הקורא לוודא כי הרשומה הועתקה מילה במילה ובמלואה, ואף בכך טמון קושי משמעותי); כך גם בפרק "הסיכום הכרונולוגי" של התיקים הרפואיים, הממויין, כאמור, על פי איברי ומערכות הגוף השונים. מילות המפתח הצבעוניות יש בהן כדי להבליט תרשומות כאלו ואחרות בתיקיה הרפואיים של התובעת, או נקודות מסויימות בתוך התרשומות, המלמדות על פניות לגורמים רפואיים על רקע אורתופדי, כגון בעקבות תאונות קודמות ובשל כאבי גב וצוואר.
21. הרושם המתקבל הוא, כי התיעוד הרפואי הגולמי מעובד, נערך ומוצג ב"סיכום" באופן המכוון להבליט ולהדגיש בעיקר תרשומות רפואיות העשויות להיות רלוונטיות לפגיעתה של התובעת, תוך הערכת חומרת מצבה הרפואי, ולגרום לכך שמילות מפתח מסויימות בו ימשכו את עין הקורא, ולו באופן בלתי-מודע. הדבר מעלה חשש של ממש לגילום הטיית ספציפיות, הנקבעות ומוכוונות על ידי עורך "הסיכום", הטיית אשר עלולות לשנות את מידת השפעתם של הנתונים העולים מתוך התיעוד הרפואי על הקורא, לרבות את משקלם היחסי ואת אופן שקלולם, באופן העלול להשפיע על קבלת ההחלטות על ידיו. אכן, בתשובתה טענה הנתבעת, כי "הסיכום" נועד לסייע למומחה להתמקד בנושאים ובמימצאים הרלוונטים לליקוי הרפואי לו טוענת התובעת, אולם נשאלת השאלה - "רלוונטי" למי?
22. מצב דברים זה, של יצירת תוכן חדש, למעשה, מהנתונים הגולמיים, יש בו משום חשש אמיתי להשפעה על שיקול דעתו של המומחה ועל האובייקטיביות שלו. הגדרת "הסיכום" כ"חוות דעת" תהיה מרחיקת לכת, לעניות דעתי, אולם לטעמי אין להתיר הצגת מסמך כזה למומחה בית המשפט, המתמנה על פי הוראות חוק הפיצויים, על יסוד אותו רציונל האוסר הצגת חוות דעת, והוא - הבטחת שיקול דעתו העצמאי והאובייקטיבי של המומחה.
23. לעניין האיסור בהצגת חוות דעת נפסק, כי על המומחה לעיין בתיעוד הרפואי הראשוני, הגולמי, הכולל מידע מכלי ראשון בדבר הטיפול הרפואי בנפגע, להבדיל מפרשנות וממסקנות של רופאים אחרים, זאת על מנת שיוכל לגבש את מסקנותיו ואת חוות דעתו באופן עצמאי (רע"א 6401/00 לה נסיונל חברה לביטוח בע"מ נ' סאלח, פ"ד נה(3) 97 [2001]; רע"א 271/20 שומרה חברה לביטוח בע"מ נ' פלוגי [12.3.2020]); יפים דברים אלו גם ביחס למסמך מבוסס AI, המעלה חשש להטיות מוכוונות ואשר יש בהן כדי לפגום, ולו



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 41416-12-23 פלזנית נ' כלל חברה לביטוח בע"מ ואח'

- 1 באופן בלתי מודע, בעצמאות שיקול דעתו של המומחה ובאובייקטיביות שלו; חזקה כי
2 המומחה יידע לבחון את כלל המסמכים הרפואיים הגולמיים המוצגים בפניו וליתן להם
3 את המשקל הראוי, ללא צורך בתיווך על ידי ה"סיכום" האמור.
- 4 24. אכן, לא אחת נפסק, כי ניתן לסמוך על המומחה המקצועי והמנוסה, זרועו הארוכה של
5 בית המשפט, שיידע לבור את הבר מן התבן ולשמור על עצמאות שיקול דעתו והתרשמותו
6 גם אל מול "מעין" חוות דעת; ואולם, אין מקום לאתגרו **בהצגה מוכוונת** של התיעוד
7 הרפואי, על סמך פרמטרים שנקבעו על ידי הנתבעת או מי מטעמה. קיים חשש ממשי, כי
8 התרת הצגתו של המסמך למומחה תוביל ל"מדרון חלקלק" בסוגיה זו, ודומני כי יש לגדוע
9 חשש זה בעודו באבו.
- 10 25. אבהיר, כי כיוון שמילות המפתח הובלטו והודגשו בצבע גם בגוף המסמכים הרפואיים
11 גולמיים עצמם, לא ניתן להסתפק אך ורק בהשמטת "הסיכום", קרי, המסמך שנוצר
12 באמצעות בינה מלאכותית, כפי שהציעה נתבעת מס' 2 בתשובתה לבקשה; גם את
13 המסמכים הרפואיים הגולמיים יש להציג למומחה כמות שהם, **נקיים** מהבלטות
14 ומהדגשות של מילות מפתח בצבעים שונים, **וללא הערות** בשוליהם.
- 15 26. אשר **לחשש מפני זליגת מידע רפואי** אודות התובעת; אמנם התייחסות לעניין זה אינה
16 נדרשת לצורך הכרעה בבקשה שלפניי, מה גם שאין בידי נתונים על כלי אבטחת המידע אצל
17 הנתבעת או מי מטעמה, בכל הקשור לעריכת "הסיכום"; ואולם **ראוי כי הנתבעת תיקח**
18 **עניין זה לתשומת לב ותבחן את הסוגיות האתיות המורכבות העולות מכך** (אשוב ואפנה
19 לגילוי הדעת של לשכת עורכי הדין), **ויפה שעה אחת קודם**.

סוף דבר

- 20
- 21 27. **מכל האמור לעיל אני קובעת כדלקמן:**
- 22 א. על המומחה להתעלם מה"סיכום" שנשלח אליו על ידי נתבעת מס' 1, לרבות
23 מהמסמכים הרפואיים הגולמיים הכוללים סימונים והדגשים בצבע.
- 24 ב. נתבעת מס' 1 תחזור ותשלח אל המומחה את **המסמכים הרפואיים הגולמיים** ללא
25 סימונים, הערות שוליים או תוספות כלשהן.
- 26 28. **הנחיות למומחה ינתנו לו בהחלטה נפרדת; אין להמציא לו החלטה זו.**
- 27



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 41416-12-23 פלוגית נ' כלל חברה לביטוח בע"מ ואח'

1

2 29. כיוון שמדובר בנושא שעודנו מצוי בחיתוליו, אני קובעת כי כל צד יישא בהוצאותיו בגין
3 הבקשה.

4

5

המזכירות תמציא את ההחלטה לצדדים.

6

7

8

ניתנה היום, ח' כסלו תשפ"ה, 09 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.

טלי מירום, שופטת

9

10



AIGDALAW
The Institute for AI in Law